

JEGYZŐKÖNYV

Tárgy: A Fejér Megyei Mérnöki Kamara elnökségi ülés

Helyszín, időpont: FMMK hivatali helysége, 2012. november 12.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Szepes András Elnök Úr (továbbiakban Elnök) köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az Elnökség 6 tagja megjelent, az ülés határozatképes. A szakcsoporthoz tartozók közül megjelent 5 fő.

1./ Az Elnök tájékoztatást adott a legutóbbi ülés óta történetéről az alábbiak szerint:

- **Az ülésünkön főként a november 14-én kihirdetésre kerülő un. salátatörvénnyel, ezen belül is a Kamarai tv. módosításával összefüggő kérdésekkel foglalkozunk.**

Az MMK elnöke november 13-ra Tatabányára hívta meg a Komárom-Esztergom és a Fejér megyei kamarai elnökséget az előbbi jogszabályi változások miatti tennivalók megbeszélésére.

Az egyeztetés alapvető célja a rendkívüli küldöttgyűlés megfelelő előkészítése.

Az egyeztetési dokumentumokat az elnökség megkapta, ezek közül az Alapszabály módosítása és a költségvetés a legfontosabb kérdések.

Az Elnök jelezte, hogy a következő hét végén Választmányi ülés is lesz, ott is ezekkel a témákkal foglalkoznak, ezért az elnökség véleményének kialakítása fontos.

A Kamarai tv. módosítását a parlament elfogadta, a fontosabb változások:

- a regisztráció és a nyilvántartási díj kötelezővé tétele
- a tagdíjakon túl most már az egyébb bevételek bevonása is szerepel a közös teherviselésben
- a tagozatoknak megszűnt az egyetértési joga a véleményezésnél
- a Kollégiumok bekerültek a törvénybe.

A feladatunk az ebből adódó változások átvezetése a szabályozásainkba. Az Elnök egy vélemény tervezetet adott át, amely mentén tárgyaljuk az Alapszabály és a költségvetés módosítás tervezetét.

- **Az MMK Alapszabály módosítás tervezete**

A Kollégiumokról felmerült, hogy egyáltalán mire és miért szükségesek. Polányi Péter a Közlekedési tagozat ülésén elhangzottak alapján elmondta: az új lehetőség egyrészt a Vállalkozási Kollégium, ami összegogja a vállalkozásokat, másrészt a tagozatok által a közös érdekszférába tartozó feladatok megoldására hozzák létre. Tisztázandó, hogy az MMK, vagy közvetlen a tagozatok finanszírozzák a Kollégiumok tevékenységét.

A Vállalkozások regisztrációja március 31-ig kötelező.

A regisztrációhoz hozzászóltak, Polányi P. szerint mivel az MMK támadta a KIK-i bevezetést, ezért engedték meg, hogy mi is regisztráljunk. Ez tulajdokképpen öngól. Kérdés, hogy a határt, hogy kinek kelljen regisztrálni, hol húzzuk meg. Pl. az egy személyes Kft.-nak, magánvállalkozásoknak ne kelljen regisztrálni. Török T. felvetette, hogy a szabályozás abból a szempontból is kérdéses, hogy nem minden hozzánk tartozó vállalkozás tartozik az Építési tv. hatálya alá. Szigetiné L. Erika elmondta, hogy a TEÁOR szerint sok vállalkozás kiesik a regisztrációból, ez ügyben MMK egyeztetett a BM –el, de még nincs végleges álláspont.

Hajnal J. felvetette, mi a retorzió, ha valaki nem regisztrál? A szabályozásokban erre nincs utalás, fontos, mert különben nincs értelme az előírásnak.

Fontos kérdés, hogy a Küldöttgyűlés milyen összegben határozza meg a regisztráció díját, ami a ráfordításokat kell fedje. Ehhez a kérdéshez minden jelenlevő véleményét nyilvánított, végül az Elnök szavazásra tette fel a kérdést legyen-e és ha igen milyen összegű regisztrációs díj? Az elnökség egyhangúan arra szavazott, hogy egyelőre ne legyen regisztrációs díja a regisztrációnak.

A Nyilvántartási díjnak a beszámítása a jogosultság hosszabbítási díjba az MMK által leírtak szerint nem célszerű. Az Elnök javaslata szerint, abban az évben amikor a továbbképzést igazolják, mentesüljenek a nyilvántartási díj fizetésétől. Ezzel a véleménnyel az elnökség egyetértett.

Állásfoglalás kiadásáról (az új kamarai tv. szerint), az Alapszabály módosítás tervezet két változatot tartalmaz. Ez a változás a tagozatok egyetértési jogának megszüntetése miatt szükséges. A változatokat átvizsgálva egyhangú a támogatása az A változatnak.

Az Alelnökök számának 6 főre történő emelését javasolja az MMK azzal az indokkal, hogy nőttek a feledatok. Az elnökség nem értett egyet a javaslattal, nem ismertek ilyen mértékű többletfeledatok. Ha az MMK bemutatja, akkor arról lehet beszélni.

- **Költségvetés módosítása**

Az Elnök elmondta, hogy a megemelt Andor képlet alapján számolják ki a tagdíjbevételekből a befizetéseket, most pedig már az igazgatás szolgáltatási díj 15 % is törvényes központi bevétel. Nem látja a Andor képlet visszaállítását a megemelés előtti szintre.

Tóth T. jelezte nem érti, hogy az adott helyzetben miért tervez 10% bérfejlesztést az MMK? Polányi P. szívesen fizetne akár több tagdíjat is, csak lenne hatékonyabb a munkája és jobb az eredménye az MMK tevékenységének.

Az Elnök jelezte, hogy már korábban kérték, hogy hozzák nyilvánosságra a kamarán belül az alkalmazottak, a tisztségviselők – név nélkül - rendszeres juttatásait. az MMK közhasznú szervezet ezért a kérés jogos, a teljesítését ki kell kényszeríteni. Nem tudjuk megítélni az MMK tervezett létszámának bővítését, mert nem tudjuk hány alkalmazott és milyen feladatokat látnak el.

Az elnökség egyetért azzal, hogy az előbbieket szerint megtárgyaltokról az Elnök az elnökség véleményét, álláspontját írásban átadja a tatbányai kozoltáción az MMK-nak, továbbá hogy azt a Váasztmányi ülésen is képviselje.

- **Átadásra került a kamaránk 2012. évi költségvetése és annak várható teljesítése.**

Sajnos 140 fő nem fizetett tagdíjat és mintegy 60 fő olyan, akinek jogosultsága van. A FEB ülésén átfutva a nem fizető jogosultsággal rendelkezők listáját, több olyan kolléga is van, aki ennek ellenére dolgozik.

Török T. javasolta, hogy ellenőrzéseket kellene végezni és pénzbírságot kellene kiszabni a jogosulatlanul mukát végzőknek. Mindenki egyetértett azzal, hogy legalább precedens jelleggel ellenőrzéseket kell végezni és etikai ügyként el kell járni a kérdésben.

Az Elnök megkeresi at EF bizottság vezetőjét és megkezdjük a jövő évbeni ellenőrzés előkészítését.

- **A 2013. évi választások előkészítését megkezdjük.** Első lépéseként adategyeztetés lesz, ennek során mindenkit besorolunk – aki nincs tagozathoz besoolva, vagy többhöz van – fő tagozathoz, mert a küldött jelöléshez az Alapszabályunk vonatkozó táblázatának aktualizálása szükséges. Aki a besorolással nem ért egyet módosíthatja, de az egyetértést is vissza kell igazolni. Alapvetően elektronikus levelezéssel – erre egy kis programot készítettünk-bonyolítjuk le, akinek nincs elektronikus levelezési lehetősége, annak a kamarában biztosítjuk, segítünk.

- **A nyilvántartottak között 660 főnek nincs érvényes jogosultsága.** A nyilvántartásból törölni kell ezeket, a szükséges intézkedéseket megkezdjük.

2. Tagsági, jogosultsági ügyek

Az utolsó elnökségi ülés óta 2 fő adott be tagfelvételi kérelmét.

Név	Kérelem	Javaslat
Parti Viktor	tagfelvétel	tagfelvétel
Bánoczki Klára	tagfelvétel	tagfelvétel

14/2012. (XI. 12.) számú Elnökségi Határozat

A kérelmezők tagfelvételét az Elnökség 6 fő igen, 0 fő nem, 0 fő tartózkodás mellett elfogadta, mivel a törvényben előírt feltételeknek megfelelnek.

A beérkezett tervezői, szakértői kérelmeket áttekintve azokról az elnökség a következő véleményt adta:

Kamarai szám	Név	Kért jogosultság	Vélemény
07-0891	Bakró-Nagy Tamás	K1d-1	Szakmai gyakorlat megfelelő
07-1164	Paulik Mihály	GD	Szakmai gyakorlat megfelelő
07-0193	Péterfia Gábor	GD	Szakmai gyakorlat megfelelő
07-0297	Krokovay Attila	ET	Szakmai gyakorlat megfelelő
07-1155	Kiss Ádám	T	Ismételt hiánypótlás
07-1166	Jakab János	SZKV-1,2,4	Szakmai gyakorlat megfelelő
07-1166	Jakab János	SZKV-3	Referencia nem megfelelő, hiánypótlás
07-0583	Kraszlán Zoltán	SZÉS-1	Szakmai gyakorlat megfelelő

k.m.f.

Pálfiné Nagy Mária
irodavezető

Kumánovics György
titkár

dr. Szepes András
elnök