

## JEGYZŐKÖNYV

**Tárgy:** A Fejér Megyei Mérnöki Kamara elnökségi ülés

**Helyszín, időpont:** FMMK hivatali helysége, 2016. április 4.

**Jelen vannak:** Dr. Szepes András elnök

Tóth Tibor alelnök

Grosz Krisztina elnökségi tag

Szigetiné László Erika elnökségi tag

Polányi Péter elnökségi tag

Szabó Lajos elnökségi tag

Sótér Árpád felügyelő biz. elnöke

Hullay Gyula szakcsoport vez.

Gergely Edit szakcsoport vez.

Pálfiné Nagy Mária irodavezető

Kumánovics György titkár

Dr. Szepes András Elnök úr (továbbiakban Elnök) köszöntötte az elnökséget és a megjelenteket. Bejelentette, hogy Téglás Zoltán elnökségi tag jelezte, nem tud az ülésen részt venni. Megállapítja, hogy az Elnökség 6 tagja megjelent, az ülés határozatképes.

Az ülésen hangfelvétel készül, amivel a jelen levők egyhangúan egyetértettek.

### **1. Az Elnök tájékoztatása az előző elnökségi üléstől eltelt időszakban történetekről:**

- **Papp Sándor** lovasberényi lakostól kaptunk egy levelet, amelyben Sziklai Árpád VZ tervező által szikkasztó műtárgy megszüntetésére készített terv minőségét kifogásolta. Becsatolt még több kapcsolódó iratot is és kérte a nevezett „kamarai tagságának megszüntetését”.

A levelet az Elnök az ülésen kézbe adta, mindenki megismerte. Felkérte Hullay Gyulát az érintett szakcsoport vezetőjét a vélemény nyilvánításra.

**Hullay Gy.;** a szikkasztó megszüntetése az építési hatóság engedélyezési hatáskörébe tartozik, a kamara ne foglaljon állást a kérdésben. Véleménye szerint a házi szikkasztó műtárgy megszüntetése (2,2 x 2,2 m alapterület) nagyon egyszerű tervezési feladat, nem szükséges hozzá kamarai jogosultság.

**A hozzászólásokban** Grosz K., Polányi P. Sótér Á., Szabó L., Tóth T., Szigetiné László E., vita bontakozott ki arról, hogy hogyan kezeljük az ügyet.

Az egyetértőleg megállapításra került, hogy a jelzett kérés alapján fel sem merülhet etikai eljárás indítása és Sziklai Árpád kamarai tagságának megszüntetése. Amennyiben a panaszos etika-fegyelmi eljárást akar kezdeményezni, úgy arra írásban nyilatkoznia kell az előírásoknak megfelelően. A beadvány erre vonatkozóan nem értelmezhető tartalmú.

Dr. Wágner Antal szakértői állásfoglalása kimerítően foglalkozik az ügy szakmai kérdéseivel. Az építési hatósági eljárásban kell, lehet az ügyet kezelni. A fentiek szerinti tájékoztató válasz kiadása szükséges a titkárság részéről.

- **az Elnök felkérése szerint a titkár** tájékoztatást adott a hiteles elektronikus dokumentumoknak az ügyintézésben történő esetleges alkalmazásáról. A módosított Ket. alkalmazása során a függő hatályú döntések esetében megkészszerződik a postai levelezések költsége, ami a térítvevényes, vagy az ajánlott küldemények esetében is jelentős költségnövekménnyel jár. Ezért vizsgáljuk a hiteles elektronikus levelezés alkalmazását. A hagyományos postai levelezésünk mintegy 350 eFt/év, ami ismereteink szerint 100 eFt/év körüli mértékűre lenne csökkenthető az új alkalmazás bevezetésével.

Pénz és papír takarítható meg ezáltal. Az MMK-ban Dr.Putnoki Zsuzsannával felvettük a kapcsolatot, még további választ várunk a kérdéseinkre. Egy gond látszik, az ismert alkalmazás nem dokumentálja a levelünk átvételét. Kell-e és ha igen, hogyan lehet ezt biztosítani ez a kérdés?

**Szabó L.;** a jelzett elektronikus ügyintézés bevezetéséről meg kellene kérdezni a tagjainkat, mit szólnak hozzá?

**Grosz K.;** az ez évi költségvetésünkben az elektronikus ügyintézés bevezetésére és/vagy a postai költségek növekedésének fedezetét biztosítani kell.

**Titkár;** a jövő az elektronikus ügyintézés bevezetése mellett szól, nem lenne szerencsés szavazásra bocsátani.

**Elnök;** az alkalmazott elektronikus számlázó rendszerünk a levelezéshez hasonlóan külső szolgáltató által hitelesített és a számla átvétel, a megküldés megnyitást naplózza. Még nem tisztázott, de lehetséges hogy saját rendszer (szerver, program) felépítésével és rendszer hitelesítéssel is megoldható az elektronikus ügyintézés.

Az alkalmazás bevezetésének költségei a továbbiakban tárgyalandó

Miniszterelnökségi támogatásból finanszírozhatók lesznek.

- **A múlt pénteken érkezett levélben a Miniszterelnökség a múlt évihez hasonlóan 5 millió Ft. támogatás biztosításáról értesített bennünket.** A pályázati feltételek a 2015. évvel azonosak.

A támogatás a kamarai tv. által rögzített feladatok ellátására fordítható.

Az Elnök által felvetett gondolatok, javaslatok:

- Mérnökök Fejérben kiadványunk II. kötetének kiadása
- Önreklám, pl. miért jó mérnöknek lenni? A középiskolások számára készíteni egy ilyen tárgyú anyagot. Második füzetként, miért jó kamarai tagnak lenni? A Fejér Megyei Hírlapban egy oldalnyi bemutatkozás.
- továbbképzések finanszírozása
- e-hiteles levelezés megoldása
- IIR fejlesztések támogatása. (Országosam összegyűjtve az igényeket és közösen finanszírozva a fejlesztést.)

A 20. évforduló megünneplése a támogatásból nem finanszírozható, de a saját forrásokban emiatt mutatkozó megtakarítások forrást teremtenek a rendezvényünkre.

**Grosz K.;** a továbbképzések finanszírozásával egyetért, a középiskolásoknak szerinte elektronikus dokumentumot kellene készíteni és elmenni bemutatni az iskolában. Papír alapú anyag, könyv nem érdekli a fiatalokat.

**Polányi P.;** szakmai programok, kirándulás szervezését, finanszírozását javasolja.

**Elnök;** kirándulás nem finanszírozható a támogatásból.

**Grosz K., Szigetiné László E.;** szakmai képzés céllal szervezett kirándulás beilleszthető a kamarai feladatok közé.

**Elnök;** a téma lezárásaként azt kérte mindenki gondolja át és küldje meg a javasolt feladatokat és a bekerülési összegeket.

(Az Elnök a tárgyalás későbbi szakaszában elmondta, hogy a Miniszterelnökség a 2015. évi támogatás szakmai beszámolóját elfogadta, a pénzügyi beszámolót még vizsgálják.)

## 2. A 2015. évi beszámoló, a 2016. évi Küldöttgyűlésre történő felkészülés

Az Elnök kiküldte a: 2015. évi tevékenységről szóló beszámoló (szakmai, pénzügyi)  
2015. évi közhasznúsági jelentés  
2016. évi költségvetés módosítása  
2017. évi eredeti költségvetés



tervezeteket, amit a jegyzőkönyvhöz mellékelünk.

### **2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés**

**Elnök;** a szakmai tevékenységről összeállított értékelés nem változott, erről a múlt elnökségi ülésen beszéltünk. A költségvetési tény eredménye kedvező, a Miniszterelnökségi támogatás miatt állt elő, enélkül minuszos lenne a zárás.

**Sótér Á.;** a FB megvizsgálta a 2015. évi tény költségvetési beszámolót, a 3.966.270 Ft összegű eredménnyel azt elfogadásra javasolja.

**Polányi P.;** nem az eredmény a fontos Ő inkább azt szeretné, ha „ledolgozná” azt a kamara.

**Grosz K.;** az eredményben a beszédett díjak jelentős súllyal benne vannak, az eredmény kedvező, vállalható.

**Sótér Á.;** a közhasznúsági jelentéssel, annak a pénzügyi részével probléma van. Új nyomtatvány van rá, számszakilag nyilván nem lehet más, mint a tény költségvetés adatai, de a kiküldött anyagot át kell dolgozni. (Ezt a közeli napok egyikén a kamara titkárságán közösen elvégzik.)

**Elnök;** a 2015. évi beszámoló (szakmai tevékenység, gazdálkodás) elfogadását, a küldöttgyűlésen az elfogadásának előterjesztését szavazásra bocsátotta.

**Az Elnökség a 6/2016 (04.04) határozatával a 2015. évi Beszámolót az előterjesztéssel egyezően elfogadja, a küldöttgyűlés elé terjeszhetőnek tartja és ott azt elfogadásra ajánlja. Az Elnökség a határozatot egyhangúan hozta.**

**Elnök;** a közhasznúsági jelentés a javítások után ismét az elnökség elé kerül.

### **2016. évi költségvetési terv módosítása**

**Elnök;** a tervhez képest a változások okai:

- a rendszergazda vállalkozásban, dologi kiadásként elszámolva végzi a munkát, ezért más rovatba került a díja,
- az értékcsökkenés nagyobb a tervezettnél 900 eFt helyett 1.500 eFt.

Grosz K. kérdésére az Elnök és Sótér A. elmondták, hogy a 2015 évi tény értékcsökkenési adatok és a legutóbbi számítógép beszerzések miatt ez a várható értéke.

- a nyilvántartási díj tervezésénél a tisztázott tény létszám adatok kerültek beírásra.

A továbbképzésekre négy változat lett kiküldve, a 0 és a 7500 Ft/fő közötti díjakkal. Az időközben ismerté vált a Miniszterelnökségi támogatás, ezért a 6000 Ft/fő továbbképzési díjat javasolja, annak elszámolása érdekében. Valójában a támogatásból tagjainknak fejenként 6000 Ft támogatás adható a képzésen való megjelenéskor, így 0 Ft. lenne a fizetendő díj.

**Sótér Á., Grosz K., Polányi P.,** a továbbképzés költségét el lehet számolni, annak a bevétellel nincs ilyen értelmű kapcsolata.

**Titkár;** ha 0 Ft lesz a díj, akkor a külsősöknek is 0 Ft. kell legyen a továbbképzési díja.

**Elnök;** nem alakmazhatunk kétféle díjat erre vonatkozóan MMK döntés van.

**Szigetiné László. E.;** a Komárom- Esztergom Megyei Kamara a múlt évben is kétféle díjat számolt el oly módon, hogy a saját tagjainak képzését támogatta, vagyis 0 Ft.-ot fizettek a saját tagok.

**Polányi P.;** javasolja a 0 Ft. díjat, ha megkapjuk a támogatást. Ehhez **Szabó L.** kiegészítést tett, 0 Ft. díjat javasolt a támogatástól függetlenül. Ha nem kapunk támogatást, akkor is ki tudjuk fizetni a költségeket.

**Polányi P.;** a 0 Ft. díj nem jelent kötöttséget a jelentkezőknek, ezért esetleg túlszervezzük a képzéseket. **Szabó L.;** aki az első képzésre a jelentkezés szerinti képzésre nem jön el, a következő esetben fizessen 6000 Ft díjat.

**Szigetiné László E.;** aki a jelentkezése ellenére nem jön el a képzésre annak kelljen fizetnie 6000 Ft díjat.

**Elnök;** a gyakorlatban a meg nem jelenés retorziója a külsősöket is figyelembe véve nehezen, vagy nem hajtatható végre. Saját szabályzatot kéne alkotni az alkalmazott esetekre és azok a külsősökre nem lennének hatályosak.

**Polányi P.;** legyen 0 Ft a díj és legyen ez egy tanulóiév.

**Az Elnök** szavazásra tette fel a kérdést elfogadja-e az Elnökség az előterjesztett 2016. évi költségvetés módosítását a 0 Ft. továbbképzési díjjal és javasolja-e annak elfogadását a küldöttgyűlésnek?

**Az Elnökség a 7/2016 (04.04) határozatával a 2016. évi költségvetés előterjesztett módosítását 0 Ft. továbbképzési díjjal elfogadja, a küldöttgyűlés elé terjeszthetőnek tartja és ott azt elfogadásra ajánlja. Az Elnökség a határozatot egy tartózkodással (Elnök) és 5 igen szavazattal hozta.**

#### **2017. évi eredeti költségvetés**

**Elnök;** a tervezet a minimális inflációval növelt tételeket tartalmazza. Ebben már a nyilvántartási díjnál a csökkentett létszám szerepel és a tapasztalataink alapján csökkentettük a új jogosultsági kérelmek számát is. Kérdéses a tervezetben a továbbképzés díja.

**Grosz K.;** a tervezetben a mérnökbál bevételeként 1.0 mill. Ft, a kiadásaként pedig 1,1 mill. Ft. Ezt azonos összeggel szoktuk szerepeltetni.

**Elnök;** igen, javítjuk a bevétel sort, helyesen 1,1 mill. Ft.

**Grosz K.;** a posta költség változatlan, nem tartalmazza a Ket. változása miatt várható többlet kiadást és nincs betervezve a hitelesített elektronikus ügyintézés előkészítése sem.

**Elnök, titkár;** a Miniszterelnökségi támogatás a költségvetésben még nem szerepelhet, a támogatás felhasználásánál fogjuk szerepeltetni a hitelesített elektronikus ügyintézés előkészítésének költségeit. Ha nem lesz eredményes az elektronikus ügyintézés bevezetése, akkor 2017. év tavaszán a posta költséget felül kell vizagálni.

**Grosz K.;** a továbbképzések díjára 0 Ft-ot javasol, mert van annyi tartalékunk, hogy ezt megtehetjük. Ehhez csatlakozott Szigetiné László E. is.

**Polányi P.;** tartalmaz-e a költségvetés a továbbképzésre szervezési díjat? Az Elnök válaszolt, nem szerepel ilyen a kiküldött anyagban, melyet el kellett volna olvasni.

**Az Elnök** szavazásra tette fel a kérdést elfogadja-e az Elnökség az előterjesztett 2017. évi költségvetést 0 Ft. továbbképzési díjjal, a mérnökkamarai bál bevételeként 1,1 mill. Ft-ra történt módosításával és javasolja-e, azt a küldöttgyűlésnek elfogadásra?

**Az Elnökség a 8/2016 (04.04) határozatával a betervezett 2017. évi eredeti költségvetést 0 Ft. továbbképzési díjjal, a mérnökkamarai bál bevételeként 1,1 mill. Ft-ra történt módosítással – az eredeti költségvetés eredménye – 2.834.282 Ft - elfogadja, a küldöttgyűlés elé terjeszthetőnek tartja és ott azt elfogadásra ajánlja. Az Elnökség a határozatot egy tartózkodással (Elnök) és 5 igen szavazattal hozta.**



**Elnök;** kérdése az Elnökség felé, ki lesz az aki a küldöttgyűlésen támogatja a fenti eredménnyel záródó 2017. évi eredeti költségvetést. Polányi P. és Sótér Á. jelezték a támogatást. Sótér Á. elmondta, hogy a FB ebben a kérdésben nem foglalt állást, de Ő személy szerint támogatja a fenti negatív eredményű költségvetést. Az Elnökség minden jelenlevő tagja jelezte, hogy megszavazták és a Küldöttgyűlésen is vállalják 2017. évi költségvetést.

**Sótér Á.;** a FEB még ülésezni fog a Küldöttgyűlés előtt és a 2017. évi költségvetésre visszatérnek.

### 3. Tagsági, jogosultsági ügyek

Név	Kérelem	Javaslat
<b>Olasz József</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Király András</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Soóki József</b>	tagfelvétel	tagfelvétel
<b>Dr. Kaleta Zoltán Phd</b>	tagfelvétel	tagfelvétel

#### 9/2016. (04.04.) számú Elnökségi Határozat

A kérelmezők tagfelvételét az Elnökség 6 fő igen, 0 fő nem, 0 fő tartózkodás mellett elfogadta, mivel a törvényben előírt feltételeknek megfelelnek.

**A beérkezett tervezői és szakértői kérelmeket áttekintve az elnökség a következő véleményt adta:**

Kamarai szám	Név	Kért jogosultság	Vélemény
<b>07-1077</b>	<b>Héder Tibor</b>	KÉ-VV	Szakmai gyakorlat megfelelő

  
Pálfiné Nagy Mária  
irodavezető

  
Kumánovics György  
titkár

  
dr. Szepes András  
elnök